

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Административен съд Монтана, III състав в закрито заседание на двадесет и седми декември две хиляди и десета година в състав :

Председател: Мария Ницова

като разгледа докладваното от съдия Ницова административно дело № 689/2010 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.159, ал.5 АПК.

В Административен съд Монтана на 22.12.2010г. е депозирана заповед №РД08-225/21.12.2010г. на Областен управител на област Монтана, с която е оспорено решение №629 от протокол №62/28.10.2010г. на Общински съвет /ОбС/ Лом.

От приложената към заповедта административна преписка се установява, че с писмо изх.№410/03.11.2010г. Общински съвет Лом е изпратил протокол №62 от заседанието на Общински съвет Лом, проведено на 28.10.2010г., заедно с докладните към него, където се съдържа и оспорваното решение №629. Същото е получено в Областна администрация Монтана, видно от поставения върху придружителното писмо вх.№АК 07-270/09.11.2010г./ л.4 от делото/.

Настоящият съдебен състав намира, че разглеждането на оспорването е процесуално недопустимо поради просрочие. За да стигне до този правен извод, съдът приема, че срока за оспорване на решението е 14-дневен от датата на уведомяването /чл. 149, ал. 1 от АПК/, тъй като с преграждащата норма на чл. 45, ал. 12 от ЗМСМА изрично е предвидено, че при оспорване на акт на общинския съвет по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА се прилагат общите правила.

В изпълнение на правомощията си, свързани с контрола за законосъобразност на актовете на общинските съвети, областния управител съгласно чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА има две възможности. Той може да оспори решението на Общинския съвет пред съда или да върне незаконосъобразния акт за ново разглеждане. Това според нормата на чл. 45, ал. 6 от ЗМСМА трябва да стане в 7-дневния срок от получаването му. Ако ОбС не преразгледа в 14-дневен срок върнатия за ново обсъждане акт областния управител може в 7-дневен срок да го оспори пред административния съд. Това негово правомощие възниква, ако той е спазил определението в чл. 45, ал. 6 от ЗМСМА срок. Следва да се отбележи, че формулировката на чл. 45, ал. 4, изр. 1 и 2 от ЗМСМА законодателят е предвидил алтернативност на двете възможности за упражняване на контрол по законосъобразност от страна на областния управител върху решенията на ОбС. Използвайки съюзът "или" законодателят дава възможност на контролиращия орган да избере по кой от двата начина посочени в чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА ще реализира своите права. Сроковете за упражняване на тези правомощия започват да текат от деня в който решението, заедно с неговите мотиви е предоставено на областния управител. В конкретния случай срока по чл. 45, ал. 6 от ЗМСМА и този по чл. 149, ал. 1 от АПК започват да текат от 09.11.2010г. - датата на която Протокол №62 от 28.10.2010г. е получен от Областния управител. Срокът за връщане на решението за ново обсъждане от ОбС е изтекъл на 16.11.2010 г., а този за оспорването му пред съответния административен съд на 23.11.2010г.

За прецизност следва да се посочи, че от административната преписка се установява, че с писмо изх.№АК 07-276/12.11.2010г. Областният управител е изискал допълнителна информация от Общински съвет Лом /л.17 и 18 от делото/, която е била предоставена с писмо изх.№418/26.11.2010г., получена в Областна администрация на 30.11.2010г. - вх.№АК 07-287/л.20 от делото/. Настоящият състав не намира, че с тези действия Областният управител би могъл да промени преклузивните срокове за оспорване на решението. Рамките на правомощията на областния управител са очерчани от чл. 31, ал. 1, т. 5 от ЗА и чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА и той осъществява контрол за законосъобразност, но това следва да бъде сторено в установения от закона срок, в противен случай с допълнителна информация/кореспонденция би могла да се прелятствала дейността на органа на местно самоуправление. Заповедта на областния управител по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, с която той връща за ново обсъждане решението на ОбС не представлява индивидуален административен акт и по своята същност е сезираща жалба, поради което за нейното издаване на важат разпоредбите на чл. 57 от АПК и не е необходимо да се събират нови доказателства/информация, така както е постъпил административния орган, които е решил да изследва и ревизира сключен договор от 30.06.2009г. /В подкрепа на това становище виж определение №2930/05.03.2009г. на ВАС, Шотд./

При безспорно установеното по делото, че оспореното решение е съобщено на областния управител на 09.11.2010г. /вх.№ АК 07-270/09.11.2010г. на л.4 от делото/, а оспорване е направено със заповед №РД 08-225/21.12.2010., вх.№2818/22.12.2010 г., настоящият състав намира, че т.к. преклузивния срок за оспорване от страна на Областния управител на решение №629 от протокол №62 от 28.10.2010г. на ОбС Лом е изтекъл. Само в този срок може да бъде упражнено процесуалното право на оспорване и тъй като той е преклузивен, пропускането му погасява правомощието да се извърши валидно процесуалното действие на обжалване. При тези съображения оспорването се явява процесуално недопустимо, което е и пречка за разглеждането му по същество, с произнасяне по неговата основателност. Това налага оставянето му без разглеждане и прекратяване на производството по делото.

Предвид гореизложеното и на основание чл.159, ал.5 АПК , съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без разглеждане оспорването със заповед №РД08-225/21.12.2010г. на Областен управител на област Монтана на решение №629 от протокол №62/28.10.2010г. на ОбС Лом, поради просрочие.

Прекратява производството по адм. дело №689/2010г. по описа на Административен съд Монтана.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщението му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: