

РЕШЕНИЕ
№ 89/16.02.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД -МОНТАНА, IV СЪСТАВ, в публичното съдебно заседание на осми февруари , през две хиляди и шестнадесета година в състав :

Председател : БИСЕРКА БОЙЧЕВА

при секретаря Д.Д. , като разгледа докладваното от съдия БОЙЧЕВА, административно дело№674/2015г. по описа на съда и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.31,ал.1 ,т.5 от ЗА ,във връзка с чл.45,ал.4 от ЗМСМА ,във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по оспорването,материализирано в Заповед №АК-04-43-/1//14.12.2015 г. на Областния управител на област Монтана ,с която същият оспорва пред АС-Монтана ,Решение №12, в частта по т.2 от Протокол№2 от заседание на Общински съвет-Монтана,проведено на 17.11.2015г.,с което се отменя т.3 от Решение№158 от Протокол№10 от 28.06.2012г. на ОС-Монтана ,който гласи:“При извършване на конкретна сделка Общински съвет-Монтана утвърждава всеки договор ,който предстои да бъде сключен“. Твърди се в заповедта на Областния управител ,че с отмяната на т.3 от Решение №158 от Протокол№10 от 28.06.2012г. , ОС-Монтана нарушава Наредбата за упражняване правата на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества/чл.12,ал.3/, предвиждаща особени правила при сключване на някои видове договори,а именно: „ОС-Монтана утвърждава проекто-договорите за продажба, замяна и наем,които са неразделна част от тръжната документация“ ,което създава двоен стандарт и условия за сключване на договори от „Т*** парк“ЕООД ,гр.Монтана,които не са утвърдени по установения ред. В съдебно заседание жалбоподателя,чрез ст. експерт И*** иска отмяна на решението,в оспорената му част ,като неправилно и незаконосъобразно,по мотиви ,посочени в заповедта.Моли и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът-Общински съвет-Монтана,чрез неговия Председател ,чрез процесуалния си представител адв.Ц*** иска да се остави в сила оспореното решение,като излага подробни съображения за това в съдебно заседание.

Заинтересованата страна-,„Т*** парк“ЕООД ,гр.Монтана не изпраща представител и не взема становище.

Доказателствата по делото са писмени, след чиято преценка в тяхната взаимна връзка и логическо единство ,и въз основа на закона ,административният съд приема следното:

Установено е по делото,че по докладна записка от кмета на Община Монтана е прието Решение№158 от Протокол№10 от 28.06.2012г. от ОС-Монтана,с което в т.1 е утвърден образец на договор за отдаване под наем на терени на територията на „Т*** парк“ ЕООД гр.Монтана;в т.2.е утвърден предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот на територията на „Т*** парк“ ЕООД гр.Монтана и в т.3.е постановено при извършване на конкретна сделка Общински съвет-Монтана да утвърждава всеки договор ,който предстои да бъде сключен. С Решение№12 по протокол№2/17.11.2015г. на ОС-Монтана е отменена т.3 от Решение№158 по протокол№10/28.06.2012г. на ОС-Монтана.Това решение е изпратено на Областния управител,който със заповед №АК-04-

43/25.11.2015г.го е върнал на ОС-Монтана за ново обсъждане,в частта му по т.2.Заповедта на областния управител е получена от Председателя на Общинския съвет на 25.11.2015г.,който не го е внесъл за повторно обсъждане по реда на чл.45 ,ал.7 от ЗМСМА.В срока по чл.45,ал.8 от ЗМСМА, със Заповед№АК-04-43-/1//14.12.2015 г.,Областният управител на област Монтана е оспорил пред АС-Монтана Решение №12,в частта по т.2 от протокол№2 от заседание на Общински съвет-Монтана,проведено на 17.11.2015г.,с което се отменя т.3 от Решение№158 от Протокол№10 от 28.06.2012г. на ОС-Монтана ,който гласи:“При извършване на конкретна сделка Общински съвет-Монтана утвърждава всеки договор ,който предстои да бъде сключен“.При тази фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното.

На основание чл.45,ал.8 от ЗМСМА предмет на съдебен контрол е Решение №12,в частта по т.2 от Протокол№2 от заседание на Общински съвет-Монтана,проведено на 17.11.2015г.,с което се отменя т.3 от Решение№158 от Протокол№10 от 28.06.2012г. на ОС-Монтана. Оспорването е процесуално допустимо,като подадено в срок и от легитирано лице-Областния управител ,който по силата на нормата на чл.45,ал.4 от ЗМСМА във връзка с чл.8,ал.11 от ЗОС разполага с предвидената от закона възможност да оспорва решенията на Общинския съвет.По същество същото е и основателно.

Предмет на оспорване в настоящето производство е Решение №12,в частта по т.2 от Протокол№2 /17.11.2015г.от заседание на Общински съвет-Монтана,с което се отменя т.3 от Решение№158 от Протокол№10 от 28.06.2012г. на ОС-Монтана ,който гласи:“При извършване на конкретна сделка Общински съвет-Монтана утвърждава всеки договор ,който предстои да бъде сключен“.

По разбиране на настоящия състав процесното решение е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 от АПК. Съгласно чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията , областният управител може да оспорва незаконосъобразни актове на общинските съвети по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация. Това негово правомощие е уредено в чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, а изрично в чл. 8, ал. 11 от ЗОС е регламентирано, че "актовете на общинския съвет и на кмета за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, подлежат на контрол и могат да бъдат оспорвани по реда на чл. 45 от Закона за местното самоуправление и местната администрация"./в т.см. ТР№5/10.12.2008г. по т.д.№20/07г. на ВАС/.

При служебна проверка за законосъобразност на оспорения акт на Общинския съвет съдът констатира,че същият е постановен от компетентен орган-Общинския съвет,при спазване установената форма на акта и на административнопроизводствените правила ,но при съществено нарушение на материалния закон и несъблюдаване с целта на закона-отменителни основания по чл.146,т.4 и т.5 от АПК.Спазени са процесуалните правила при издаване на решението ,като актът е приет съобразно правомощията на общинския съвет, предвидени в чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА да приема решения за решаване на други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи, включително за обявяване на определен ден за празничен и неприсъствен на територията на общината, района, кметството или населеното място по предложение на кмета на общината след съгласуване с областния управител.Спазена е процедурата по чл. 27,ал.3 от ЗМСМА по отношение на приемането на решението - налице е бил необходимия брой общински съветници за провеждане на заседанието на 17.11.2015г.,проведено е явно гласуване, решението е прието с предвиденото мнозинство - повече от половината от присъстващите съветници.

Основното възражение на областния управител се отнася до противоречие на оспореното решение с разпоредбата на чл.51а,ал.4,т.3 от ЗОС и чл.12,ал.3 от Наредбата за упражняване правата на собственост върху общинската част от капитала на търговското дружество на Община Монтана. Съгласно чл.51а,ал.4 от ЗОС Условието и редът за упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества с общинско участие в капитала и за участието на общината в граждански дружества и за сключване на договори за съвместна дейност се определят с наредба на общинския съвет.В наредбата се определят:1. образуването, преобразуването и прекратяването на еднолични търговски дружества с общинско участие в капитала;2. възлагането на управлението и контрола и съдържанието на договорите, съставът и компетенциите на органите за управление и контрол, редът за определяне на представителите на общината в органите за управление и контрол, техните права и задължения, възнаграждението и отговорността при неизпълнение на задълженията;3. правилата за сключване на договори за наем и разпореждане с дълготрайни активи и за задължително застраховане на имуществото.За община Монтана това е Наредбата за упражняване правата на собственост върху общинската част от капитала на търговското дружество ,където в раздел V са разписани особени правила при сключване на някои видове договори. Съгласно чл.12,ал.3 от същата ,ОС утвърждава проекто-договорите за продажба,замяна и наем ,които са неразделна част от тръжната документация.В контекста на това възражение ,процесуалния представител на ответника в съдебно заседание репликира ,че отменената с оспореното решение, т.3 от Решение№158 по протокол№10/28.06.2015г.касае само проекто-договорите/бланката/,които касаят разпореждания с имоти ,включени в имуществото на „Т*** парк“ЕООД ,сключвани между него-като дружество с 100% дялово участие на Общината и съответния кандидат ,спечелил търга или конкурса.Според него се касае за това ,формуляра на проекто-договора да бъде утвърден от ОС-Монтана ,като същото не изключва утвърждаването на окончателния договор от ОС-Монтана ,което е задължение ,произтичащо от закона- ЗОС, ЗМСМА и ТЗ.

По разбиране на съда, съгласно [чл. 18 ЗМСМА](#), общинският съвет е орган на местното самоуправление, който управлява общинското имущество. За изпълнение на това си правомощие общинският съвет разполага с различни правомощия. Той може да приема наредби, чрез които да регулира обществените отношения, свързани с използването на общинската собственост. Но той може и да създава търговски дружества с общинско имущество - [чл. 51, ал. 2](#) във вр. с [ал. 1 ЗОС](#), чрез които да извършва определена стопанска дейност. Тоест, той може да създава субект на частното право, чрез който да изпълнява целите си по управление на общинската собственост. Създаването на търговски дружества с общинско имущество става въз основа на решение на общинския съвет, който избира и представителите на общината в техните органи - [чл. 21, ал. 1, т. 9 ЗМСМА](#). А условията и реда за упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества с общинско участие в капитала и в частност правилата за сключване на договори за наем и разпореждане с дълготрайни активи, съгласно [чл. 51а, ал. 4, т. 3 ЗОС](#), се определят с наредба на общинския съвет.По силата на закона - [чл. 51а, ал. 4 ЗОС](#), търговското дружество с общинско имущество е обвързано от установените от органа на местното самоуправление условия и ред при извършване на действия на управление и разпореждане с предоставеното му от общината общинско имущество.От тук следва ,че след като чл.12,ал.3 от Наредбата на Община Монтана регламентира утвърждаване от ОС-Монтана на всички проекто-договори за продажба,замяна и наем –като част от тръжната документация,то следва да бъде спазен регламентирания в Наредбата ред.Като е отменил с

оспореното Решение, т.3 от Решение №158 от Протокол №10 от 28.06.2012г. на ОС-Монтана ,който гласи:“При извършване на конкретна сделка Общински съвет-Монтана утвърждава всеки договор ,който предстои да бъде сключен“,ОС-Монтана е допуснал нарушение на материалния закон и целта на закона- отменителни основания по чл.146,т.4 и т.5 от АПК ,при което същото като незаконосъобразно ,следва да бъде отменено.През ОС-Монтана за утвърждаване следва да минат всички проекто-договори,по реда ,установен в цитираната Наредба.В противен случай ,се създава привилегирован ред за сключване на договори от „Т*** парк“ЕООД ,различен от този ,валиден за останалите общински дружества.Съдът намира за необходимо да отбележи ,че видно от Решение №158 по протокол№10/28.06.2012г. на ОС-Монтана, на утвърждаване съгласно т.1 и т.2 от същото подлежат и образците /формулярите/ от договорите за наем и предварителните договори за покупко-продажба,сключени с „Т*** парк“ ЕООД,при което т.3 се отнася до проекто-договорите за продажба ,наем и др. сделка на управление или разпореждане с общинско имущество,включено в капитала на „Т*** парк“ ЕООД.В този смисъл ,в противовес на казаното от адв.Ц*** като пълномощник на ответника по делото ,на утвърждаване от ОС-Монтана подлежат ,както първоначалните образци и формуляри на договорите,така и проекто-договорите със спечелилите участници в търга или конкурса ,доколкото такъв е редът ,установен в Наредбата.С отмяната на настоящето решение,следва на основание чл.173,л.2 от АПК преписката да се изпрати на ОС-Монтана за приемане на ново решение,с което всички проекто-договори ,сключени между „Т*** парк“ЕООД и спечелилите кандидати в търга или конкурса ,да бъдат утвърждавани от ОС-Монтана ,при условия и по реда ,регламентирани в Наредбата.

В предвид гореизложеното, решението на ОС-Монтана ,макар и издадено от компетентен орган и в установената от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила,е постановено при съществено нарушение на материалния закон и целта на закона ,и като незаконосъобразно следва да се отмени.Жалбата като основателна следва да се уважи.При направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от процесуалния представител на жалбоподателя-ст.експерт И*** ,същото й се следва на основание чл.143,ал.1 от АПК във връзка с Наредба№1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение в минимален размер на 300лв.Водим от гореизложените мотиви ,административният съд

РЕШИ :

ОТМЕНЯ Решение №12,в частта по т.2 от Протокол№2 от заседание на Общински съвет-Монтана,проведено на 17.11.2015г.,с което се отменя т.3 от Решение№158 от Протокол№10 от 28.06.2012г. на ОС-Монтана,КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ИЗПРАЩА преписката на ОС-Монтана за приемане на ново решение,при съобразяване с указанията на съда ,дадени в мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА ОС-Монтана да заплати на Областния управител на област Монтана юрисконсултско възнаграждение в размер на 300/триста/лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14- дневен срок от съобщението му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: