

## РЕШЕНИЕ

№ 370/07.07.2014г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Монтана, I-ви състав в съдебно заседание на деветнадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

**Председател : ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ**

при секретар А.Л.  
Адм.дело №203/2014г. по описа на  
Административен съд Монтана

разглежда

Производството е по реда на чл.179 и сл. Административно процесуален кодекс (АПК) във вр. с чл.45 ал.8 Закон за местното самоуправление и местното самоуправление (ЗМСМА) и чл.32 ал.2 Закон за администрацията (ЗА).

Образувано е по повод оспорване инициирано със Заповед №АК-04-14 – (1)/10.04.2014г. на Областният управител на Област Монтана, с която е оспорена законосъобразността на Решение №359 от Протокол №30 прието на заседание на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* проведено на 13.02.2014г., с което на основание чл.21 ал.1 т.7 ЗМСМА във вр.с чл.66 ал.1 ЗМДТ и чл.15 и чл.19 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* (Наредбата) са одобрени необходимите средства по събиране, извозване и депониране на ТБО и чистотата на териториите на обществено ползване за 2014 година в размер на 65700 лева и е одобрена ТБО за 2014г. Областният управител на Област Монтана излага доводи, че приетото решение на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* е в противоречие на разпоредби на ЗМДТ и Наредбата на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* , което води до неговата незаконосъобразност. В съдебно заседание по същество на спора оспорващият, чрез процесуалния си представител мл.експерт Л\*\*\* поддържа оспорването, като с допълнителни подробни доводи развити в писмено становище представено по делото моли да бъде отменен оспорения общ административен акт.

Ответникът не взема становище по оспорването.

Настоящият състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба намира за установено следното:

Оспорването е в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице и е процесуално допустимо. Разгледано по същество оспорването е ОСНОВАТЕЛНО, като съображенията за това са следните:

Предмет на спора е законосъобразността на Решение №359 от Протокол №30 прието на заседание на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* проведено на 13.02.2014г., с което на основание чл.21 ал.1 т.7 ЗМСМА във вр.с чл.66 ал.1 ЗМДТ и чл.15 и чл.19 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* (Наредбата) са одобрени необходимите средства по събиране, извозване и депониране на ТБО и чистотата на териториите на обществено ползване за 2014 година в размер на 65700 лева и е одобрена ТБО за 2014г. В мотивите на оспорения административния акт, които по своята същност е общ административен акт по смисъла на чл.65 АПК, е посочено, че се приема на основание докладна записка

вх.№559/06.02.2014г. на Кмета на Община Г\*\*\* Д\*\*\* , като допълнителни доводи не са изложени.

От фактическа страна се установява следното:

От приетата на л.8,9 по делото докладна записка вх.№559/06.02.2014г. на Кмета на Община Г\*\*\* Д\*\*\* се установява, че Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* е сезиран с искане за приемане на решение на основание чл.21 ал.1 т.7 ЗМСМА във вр.с чл.66 ал.1 ЗМДТ и чл.15 и чл.19 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* (Наредбата) са одобрени необходимите средства по събиране, извозване и депониране на ТБО и чистотата на териториите на обществено ползване за 2014 година в размер на 65700 лева и е одобрена ТБО за 2014г. Видно от приетия на л.25-42 по делото Протокол №30/13.02.2014г., с Решение №30 по повод докладната записка на Кмета на Община Г\*\*\* Д\*\*\* е прието Решение №359, с което на основание чл.21 ал.1 т.7 ЗМСМА във вр.с чл.66 ал.1 ЗМДТ и чл.15 и чл.19 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* (Наредбата) са одобрени необходимите средства по събиране, извозване и депониране на ТБО и чистотата на териториите на обществено ползване за 2014 година в размер на 65700 лева и е одобрена ТБО за 2014г. С писмо изх.№572/20.02.2014г. (л.5 по делото) Протокол №30/13.02.2014г. на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* е изпратен на Областния управител на Област Монтана, като видно от вх.\* №ЛК-01-33/13.03.2014г. е получено на 13.03.2014г. Със Заповед №ЛК-04-14/19.03.2014г. (л.11,12 по делото) Областния управител на Област Монтана на основание чл.45 ал.4 ЗМСМА е върнал за ново обсъждане Решение №359 от Протокол №30/13.02.2014г. на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* . Видно от приетата на л.13 по делото обратна разписка върнатото за ново обсъждане решение е получено от Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* на 21.03.2014г., като същото обстоятелство се установява и от писмо вх.№588/21.03.2014г. (л.83 по делото). Видно от приетата на л.87 по делото, покана с включен дневен ред на заседание на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* , върнатото за ново разглеждане решение е било включено в проекта на дневния ред на заседание насрочено за 04.04.2014г., но видно от препис извлечение от Протокол №31/04.04.2014г. на заседание на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* (л.94-107 по делото) след гласуване е взето решение да не бъде разглеждано. Със Заповед №АК-04-14 – (1)/10.04.2014г. на Областният управител на Област Монтана е оспорена законосъобразността на Решение №359 от Протокол №30 прието на заседание на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* , като същата е постъпила в Административен съд Монтана с вх.№642/10.04.2014г., тоест оспорването е процесуално допустимо предвид наличието на активна легитимация на оспорващия и спазване на сроковете по чл.45 ал.8 ЗМСМА.

От така описаната фактическа обстановка, съдът, въз основа на събраните по делото писмени доказателства до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл.66 ЗМДТ таксата (ТБО) се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност. Съгласно чл.27 ал.4 ЗМСМА решенията на общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17 и 20 и по чл. 21а, ал. 3 се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците, а съгласно разпоредбата на чл.27 ал.5 ЗМСМА решенията на общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 6, 7, 8, 9, 10, 14 и 15 се приемат с поименно гласуване, което се отразява в протокола от заседанието. В случая оспореното решение на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* , които е в състав от 11 броя общински съветници, е взето единодушно от 11 броя общински съветници след проведено поименно гласуване, което е отразено в протокола на заседанието, тоест е налице компетентност на административния орган приел оспорения административен акт.

Основателно в оспорването се поддържа, че оспорения общ административен акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден в противоречие на действащи разпоредби на ЗМСМА и Наредбата на Община Г\*\*\* Д\*\*\* . Това е така, тъй като съгласно разпоредбата на чл.67 ал.2 ЗМСМА когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал. 1, размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет, която не може да бъде данъчната оценка на недвижимите имоти, тяхната балансова стойност или пазарната им цена. С оспореното решение, в пряко противоречие с изричната забрана на чл.67 ал.2 ЗМДТ, Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* е приел за основа за определяне на ТБО именно данъчната оценка на недвижимите имоти, което е основание да се приеме, че така приетия общ административен акт е незаконосъобразен, тъй като противоречи на приложимия материален закон, което е основание да бъде отменен.

Пълнотата изисква да се допълни, че съгласно чл.66 ал.1 ЗМДТ таксата се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, като същите правила са разписани в разпоредбата на чл.17 Наредбата на Община Г\*\*\* Д\*\*\* , а по делото не бяха ангажирани каквито и да е доказателства, че органа на местното самоуправление е приел оспорения административен акт при спазване на така разписаните задължения, тоест налице е и допълнително нарушение на материалния закон, което се явява основание за отмяната на оспореното решение на общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* като незаконосъобразно. Приемането на решение за размера на ТБО при липсата на одобрена план-сметка за всяка дейност следва да се отчете и като нарушение на административнопроизводствените правила доколкото е въведено като задължение на общинския съвет да проведе обсъждане преди вземането на решението, с което ще определи ТБО за съответната година.

Съобразно гореизложеното настоящият съдебен състав счита, че оспореното Решение №359 от Протокол №30 прието на заседание на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* проведено на 13.02.2014г., с което на основание чл.21 ал.1 т.7 ЗМСМА във вр.с чл.66 ал.1 ЗМДТ и чл.15 и чл.19 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* (Наредбата) са одобрени необходимите средства по събиране, извозване и депониране на ТБО и чистотата на териториите на обществено ползване за 2014 година в размер на 65700 лева и е одобрена ТБО за 2014г е незаконосъобразно и следва да се отмени предвид, което на основание чл.172 ал.2 АПК във вр. с чл.179 АПК, I-ви състав на Административен съд Монтана

## **РЕШИ**

ОТМЕНЯ Решение №359 от Протокол №30 прието на заседание на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* проведено на 13.02.2014г., с което на основание чл.21 ал.1 т.7 ЗМСМА във вр.с чл.66 ал.1 ЗМДТ и чл.15 и чл.19 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на Общински съвет Г\*\*\* Д\*\*\* (Наредбата) са одобрени необходимите средства по събиране, извозване и депониране на ТБО и чистотата на териториите на обществено ползване за 2014 година в размер на 65700 лева и е одобрена ТБО за 2014г

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**