

## РЕШЕНИЕ

№ 3038

София, 29.02.2012

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на петнадесети февруари две хиляди и дванадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ПЕНКА ГЕТОВА

**ЧЛЕНОВЕ:** СРЕБРИНА ХРИСТОВА

ЖАНЕТА ПЕТРОВА

при секретар  
на прокурора  
от съдията

Соня Методиева  
Симона Попова  
СРЕБРИНА ХРИСТОВА

и с участието  
изслуша докладваното

по адм. дело № 13689/2011. ☐

Производството по чл. 208 и сл. от АПК е образувано по касационна жалба на Ана Любомирова Ангелова срещу решението от 13.09.2011 година по адм.д. № 427 / 2011 година на Административен съд Монтана с доводи, че е неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост и затова следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което претенцията да бъде уважена изцяло, с присъждане на направените разноски по делото.

Ответникът Областен управител на област Монтана не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Върховният административен съд, като взе предвид становищата на страните и провери оспореното решение при спазване разпоредбата на чл. 218 от АПК, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С оспореното решение е отхвърлена жалбата на Ана Любомирова Ангелова срещу отказ, обективиран в писмо изх. № ДС - 12 - 139 / 8 / 06.07.2011 година на Областния управител на област Монтана по заявление вх. № ДС - 12 - 139 / 30.05.2011 година за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на недвижим имот, находящ се в гр. Лом.

Прието е, че отказът от извършване на административна услуга по смисъла на § 1 т. 2 б. "а" от ДР на Закона за администрацията, която съгласно чл. 21 ал. 3 от АПК е индивидуален административен акт, е законосъобразен, тъй като молителката не може да се легитимира като собственик на имота и няма правен интерес от издаване на исканото удостоверение.

При изяснена фактическа обстановка, съдът е направил необоснован и незаконосъобразен извод, че жалбата е неоснователна.

По делото е остановено, че Ана Любомирова Ангелова е поискала издаване на удостоверение дали посочения от нея недвижим имот е актуван като държавна собственост, необходимо ѝ за представяне пред нотариус във връзка с провеждане на охранително производство по издаване на констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка. Поисканата услуга е един от елементите на охранителното производство по чл. 587 ГПК и, след изясняване на фактите и обстоятелствата, събиране на доказателства и пояснения от страната, административният орган е длъжен да издаде