

РЕШЕНИЕ

гр. Монтана, 19 юли 2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - МОНТАНА, в открито съдебно заседание на 12 юли 2012 г. в състав:
Председател: РЕНИ ЦВЕТАНОВА

при секретаря: Д. Д., като разгледа докладваното от СЪДИЯ ЦВЕТАНОВА, V състав, Адм.д. № 290 по описа за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 149 от АПК.

Образувано е по заповед на Областен управител, гр. Монтана за отмяна на решение № 106, взето по протокол № 7 от 24.04.2012 г. на общински съвет Монтана, като в насрочените о.с.з. на 28.06.2012 г. и 12.07.2012 г. процесуалният представител на оспорващата страна – гл. юрк П*** уточнява, че решението се оспорва единствено в частта по т. 1, а не и по т. 2.

Ответната страна – Общински съвет Монтана, чрез процесуалния си представител адв. Ц*** оспорва заповедта. Твърди, че предвид съображенията в докладната записка на кмета на община Монтана, а именно: наличие на грешка в кадастралната карта, както и поради това, че за процесните 7 кв.м. не е изяснен въпросът за собствеността, в който смисъл са мотивите по приложеното адм.д. № 1343/2011 г. на ВАС издаденото решение е законосъобразно и следва да остане в сила.

По делото са конституирани като заинтересовани страни – А.В.В., М.Ц.К. и М.В.И. ***, подали заявление до кмета на община Монтана за отстраняване на грешка в кадастралната карта, на основание на което заявление е изготвена докладна от кмета до общински съвет Монтана и прието процесното решение. М.К. и М. И*** и двете чрез адв. Б*** оспорват издадената заповед като твърдят, че процесните 7 кв.м., към датата на решението, са със статут на строителна площадка и не са част от улица, тъй като уличната регулация не е приложена, поради което за този имот не е налице статут на публична общинска собственост.

Доказателствата са писмени.

Административен съд Монтана след като обсъди сочените в жалбата основания във връзка със събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № АК – 04-15 от 22.05.2012 г. на Областен управител Монтана е оспорено решение № 106 от протокол № 7, прието на заседание на общински съвет Монтана, проведено на 24.04.2012 г. и моли същото в частта по т. 1 да бъде отменено, тъй като имотът представлява публична общинска собственост, а именно: улици, които не са загубили своето предназначение.

Съгласно писмо док № 06-00-155/25.04.2012 г. на Община Монтана, получено с вх. № АК – 01-54 от 26.04.2012 г. на Областен управител е изпратен Протокол № 7 за проведено заседание на Общински съвет Монтана от 24.04.2012 г.

Съгласно писмо изх. № АК -08-13 от 03.05.2012 г. на Областен управител, вх. № 06-00-157 от 03.05.2012 г. на Община Монтана е изпратена заповед № АК – 04-12 от 03.05.2012 г., с което оспореното решение е върнато за ново разглеждане, но не е отменено в законоустановения срок.

По делото са приложени още докладна записка от кмета на Община Монтана, договори за продажба на общински недвижим имот, заявление от заинтересованите страни за отстраняване на грешка в кадастралната карта, скица на поземлен имот с идентификатор 48489.7.13 от действащата кадастрална карта на гр. Монтана и адм.д. № 375/2010 г. на АС Монтана.

При така изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, в законоустановения срок, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства.

Съгласно чл. 6 от ЗОБС имотите и вещите - публична общинска собственост, които са престанали да имат предназначението по чл. 3, ал. 2, се обявяват от общинския съвет за частна общинска собственост с мнозинство две трети от общия брой на съветниците. Съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗОБС публична общинска собственост са: имотите и вещите, определени със закон; имотите, предназначени за изпълнение на функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация; други имоти, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, определени от общинския съвет.

Съгласно чл. 70 от ЗУТ проводите на техническата инфраструктура и съоръженията на транспортната инфраструктура, свързани с движението на превозни средства и пешеходци, се проектират и изграждат като улични мрежи и съоръжения.

Съгласно чл. 92, ал. 1 от ЗУТ външно изкуствено осветление на улици, площади, паркове, градини и други недвижими имоти - публична общинска собственост, задължително се осигурява от общината с цел създаване на условия за безопасно нощно движение, както и на подходящ нощен облик на населените места.

Съгласно чл. 56 от ЗОБС за общинските имоти се съставят актове за общинска собственост по образци, утвърдени от министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на правосъдието. За временните постройки, улиците, площадите, общинските пътища и други линейни обекти на техническата инфраструктура не се съставят актове за общинска собственост, освен ако в специален закон е предвидено друго.

По отношение заинтересованите страни в производството.

Настоящият състав намира, че неправилно е конституирал като заинтересовани страни лицата собственици на

парцел I, кв. 143а по плана на гр. Монтана, който по одобрената кадастрална карта е с идентификатор № 48489.7.13 и подали съответно заявление за отстраняване на допуснатата грешка в кадастралната карта, касаеща площта на имота им.

Решенията на общинските съвети подлежат на оспорване по реда на чл. 45 от ЗМСМА, а процесуалната легитимация е единствено на посочените в този текст лица. Законодателят е въвел специален ред на оспорване, който изключва общият такъв. Има случаи в съдебната практика, в които се приема, че може да се обоснове допустимост на оспорване на решения на общинския съвет от физическо или юридическо лице, но само при наличието на правен интерес, какъвто настоящият случай не е. Характерът на взетото решение - промяна на собствеността на имоти общинска собственост, от публична в частна, е воля на компетентния орган на общината в качеството си на собственик на съответното общинско имущество. В тази връзка с подобен вид актове не се засягат права и законни интереси на трети лица, поради което в производството по тяхното оспорване не участват заинтересовани страни, а конституираните в с.з. такива следва да бъдат заличени.

По отношение основателността на жалбата.

Настоящият състав намира, че правният статут на поземлени имоти с идентификатор № 48489.7.531, предишен № 48489.7.390 и 48489.7.392 е установен с действащата кадастрална карта, където първият е нанесен като второстепенна улица - „С*** С***“, а вторият - като бул. „3-ти М***“, а улиците предвид действащите материалноправни норми, като обекти на транспортната инфраструктура са публична, в случая общинска, собственост. Едновременно с това въпросът за вида собственост, за посочените имоти, не е стоял като такъв пред административния орган взел оспореното решение. От друга страна в случай, че тези имоти са имали друг статут, а не такъв на публичната общинска собственост, не би се налагало до се вземе оспореното решение по съответно проведения процесуален ред.

По отношение приложението на уличната регулация съдът намира следното: на скицата на л. 52 от делото е отразено, че уличната регулация не е приложена, обратно на представената скица на л. 18 от приложеното адм.д., където е отбелязано, че уличната регулация е приложена. В тази връзка от значение е и следва да се има предвид текста на § 22 от ЗР на ЗУТ, в който се визира, че по отношение на регулацията, подробният устройствен план се счита за приложен, с нанасяне на имота в кадастъра и вписване в имотния регистър. Тъй като имотите представляват улици, за които не се изисква съставяне на актове за собственост, същите не подлежат на вписване в имотния регистър, поради което единствено от значение е нанасянето им в кадастралната карта, което обстоятелство е безспорно установено.

По делото няма данни към момента на издаване на оспореното решение, включително и към момента на постановяване на решението, имотите със статут на улици да са загубили своето предназначение, за да може да бъде извършена промяна във вида собственост - от публична в частна, какъвто замисъл е вложил законодателят при регламентирането на този вид отношения.

От друга страна съгласно чл. 49 от ЗКИР приетите кадастрална карта и кадастрални регистри на района се одобряват със заповед на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, която се съобщава на заинтересованите лица и подлежи на оспорване по реда на АПК. В тази връзка подалите заявления страни за отстраняване на допуснатата грешка в кадастралната карта, свързана с площта на собствения им УПИ, не са оспорили по съответния ред одобрената кадастрална карта, поради което същата е влязла сила, улицата се счита приложена, а евентуално допуснати грешки при нейното одобряване не се отстраняват от общинския съвет.

На следващо място доколкото въпросите свързани с придобитото право на собственост са гражданско-правни такива, то същите подлежат на разрешаване по друг процесуален ред.

Мотивиран от горното и на основание чл. 173, ал. 1 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 106, взето по протокол № 7 от 24.04.2012 г. на общински съвет Монтана.

ЗАЛИЧАВА от списъка на заинтересованите страни А.В.В., М.Ц.К. и М.В.И. ***.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ново Р/О: ☐

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 253

София, 01/09/2013

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в съдебно заседание на трети декември две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НАДЕЖДА ДЖЕЛЕПОВА

ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА ИОНКОВА

ТАНЯ РАДКОВА

при секретар Михаела Цветкова и с участието
на прокурора Искренна Величкова изслуша
докладването

от съдията ТАНЯ РАДКОВА
по адм. дело № 10863/2012. ☐

Производството е по чл. 208 и следващите АПК.

Образувано е по жалба на Мария Цветкова Кръстева, чрез пълномощник, срещу решение от 19.07.2012 г. по адм. д. № 290/2012 г. на Административен съд Монтана. Претендира отмяната му.

Другата страна - Областният управител взема становище за недопустимост на жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима в частта ѝ относно заличаването на жалбоподателя като страна в производството. Настоящият състав я приема за частна жалба срещу решението от 19.07.2012 г. по адм. д. № 290/2012 г., което в частта относно прекратяването, има статут на определение. В останалата си част жалбата представлява касационна жалба, която се явява недопустима с оглед липсата на правен интерес от оспорването на постановеното решение.

С оспореното решение Административен съд Монтана е заличил жалбоподателя като страна в производството, като е обосновал това с липсата на правен интерес. Това, макар и направено в диспозитива на съдебното решение има статут на определение, което подлежи на контрол с частна жалба. Именно поради това настоящият съдебен състав разглежда подадената жалба като частна такава във връзка с определението за заличаване.

Разгледана по същество, е неоснователна.

С оглед специфичния характер на актовете на общинските съвети, чл. 45 ЗМСМА определя кръга лица, които могат да оспорват актовете им. Това е и кръга лица, за които съществува законова презумпция за наличието на правен интерес от оспорването на акта. Съгласно чл. 45 ал. 12 за неуредените въпроси по издаването, оспорването и изпълнението на актовете на общинските съвети и кметовете се прилагат правилата за административното производство, установени със закон. Това означава, че всички лица, които могат да обосноват правен интерес могат да бъдат

счетени за заинтересовани лица и да получат право да участват в производството като страна.

С обжалваното решение съдът е заличил като страна в производството жалбоподателя.

Така постановеното решение с характер на определение в тази му част е законосъобразно:

С Решение № 106/24.04.2012 Общински съвет Монтана обявява за частна общинска собственост 7 кв. м., представляващи 3 кв.м., част от поземлен имот с идентификатор 48489.7.392 и 4 кв. м., част от поземлен имот с идентификатор 48489.7.531 по кадастрална карта и кадастралните регистри на гр. Монтана. Процесните имоти представляват част от ул. Сан Стефано и бул. Трети Март по действащата кадастрална карта и представляват публична общинска собственост. Промяната на статута на тези имоти от публична в частна не засяга правата на жалбоподателя и същият не може да бъде приет като заинтересовано лице.

Воден от горното, Върховният административен съд, второ отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението за даване ход по същество, постановено в открито съдебно заседание на 03.12.2012 г. по адм. д. № 10863/2012 г. по описа на Върховния административен съд.

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19.07.2012 г. по адм. д. № 290/2012 г. на Административен съд Монтана, в частта му със статут на определение - заличаването на Мария Цветкова Кръстева като страна в производството.

Определението е окончателно.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационна жалба на Мария Цветкова Кръстева срещу решение от 19.07.2012 г. по адм. д. № 290/2012 г. на Административен съд Монтана

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 10863/2012 г. по описа на Върховния административен съд.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Надежда Джелепова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Светлана Йонкова
/п/ Таня Радкова

Т.Р.

Предишно Р/О: С

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2965

София, 03/04/2013

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в закрито заседание на двадесет и осми февруари две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИМА ЙОРДАНОВА
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВКА НАЙДЕНОВА
 АНГЕЛ КАЛИНОВ
 ГАЛЯ КОСТОВА
 ЛЮБОМИРА МОТОВА

при секретар
 на прокурора

и съучастие
 изслуша
 докладваното

от съдията **ГАЛЯ КОСТОВА**
 по адм. дело № 2275/2013.

Производството е по Глава тринадесета от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, образувано по частна жалба на Мария Цветкова Кръстева от гр. Монтана против определение № 253/09.01.13 г. по адм. д. № 10863/12 г. по описа на Върховния административен съд с молба за отмяната му като неправилно.

Възражение по частната жалба не е постъпило.

Върховният административен съд, петчленен състав, като взе предвид, че частната жалба е подадена от надлежно легитимирано лице в преклузивния срок по чл. 230 АПК, намира същата частично допустима и неоснователна в тази й част по следните съображения:

Срешение от 19.07.12 г. по адм. д. № 290/12 г. Административен съд-Монтана е отменил решение № 106, взето с протокол № 7 от 24.04.12 г. на Общински съвет Монтана и е заличил от списъка на заинтересуваните страни лицата Антон Весков Владимиров, Мария Цветкова Кръстева и Мариана Върбанова Игнатова.

Така постановеното решение е обжалвано изцяло от Мария Цветкова Кръстева с жалба вх. № 1372/13.08.12 г., по повод която е образувано производството по адм. д. № 10863/12 г. по описа на Върховния административен съд.

Върховният административен съд е приел, че първоинстанционното решение, в частта относно заличаването на заинтересувани страни, има характер на определение, предвид което е разгледал жалбата в тази й част като частна такава и с мотиви относно нейната неоснователност е оставил в сила решението в тази му част. В тази част постановеното в касационното производство определение на основание чл. 236 вр. с чл. 223 АПК е окончателно.

Свтората част на определението касационният състав, разглеждайки жалбата в останалата й част като касационна такава я е оставил без разглеждане и е прекратил касационното производство.

Предвид изложеното Върховният административен съд, петчленен състав, намира частната жалба срещу така постановеното определение в частта, с която първоинстанционното решение е оставено в сила процесуално недопустима като подадена в хипотезата на чл. 215, т.4 вр. с чл. 236 АПК срещу неподлежащо на оспорване определение. Следва в тази част жалбата да се остави без разглеждане, а производството по делото в тази част - да се прекрати.

В останалата част, срещу диспозитива за прекратяване производството по адм. д. № 10863/12 г., частната жалба е допустима, но неоснователна. Качеството на частната жалбоподателка Кръстева като страна в производството по делото е отречено с определението на тричленния състав на Върховния административен съд, в частта, с която същото има окончателен характер. Ето защо, тя не разполага с процесуалното право за подаване на касационна жалба по реда на чл. 210, ал. 1 АПК. По отношение на М. Кръстева не се установяват и предпоставките по чл. 210, ал. 2 АПК, тъй като, с оглед заличаването й като страна по делото свързъл в сила съдебен акт, тя е изключена от кръга на заинтересуваните лица, за които решението е неблагоприятно и има сила, макар да не са участвали в производството.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 221, ал. 3, вр. с чл. 236 и чл. 229, ал. 2 АПК, Върховният административен съд, петчленен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като процесуално недопустима частната жалба на Мария Цветкова Кръстева от гр. Монтана срещу определение № 253/09.01.13 г. по адм. д. № 10863/12 г. по описа на Върховния административен съд в частта, с която решението от 19.07.12 г. по адм. д. № 290/12 г. на Административен съд-Монтана е оставено в сила и **ПРЕКРАТЯВА** настоящето производство в тази част.

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 253/09.01.13 г. по адм. д. № 10863/12 г. по описа на Върховния административен съд в останалата му част, с която касационната жалба на Мария Цветкова Кръстева срещу решението от 19.07.12 г. по адм. д. № 290/12 г. на Административен съд-Монтана е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Т О е окончателно.

Вярно с оригинала,
 секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Дима Йорданова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Славка Найденова
 /п/ Ангел Калинов
 /п/ Галя Костова
 /п/ Любомира Мотова

г.к.