

РЕШЕНИЕ

гр. Монтана, 29.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Монтана, I състав в публичното заседание на двадесет и осми декември през две хиляди и десета година в състав:

Председател: Момчил Таралански

при секретаря К.К., като разгледа докладваното от съдия Таралански адм. дело № 539 по описа за 2010 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по жалба срещу административен акт, издаден по реда на § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, във връзка с чл. 28б, ал.8 от ППЗСПЗЗ.

Жалбоподателят Б.Г.М. обжалва заповед № РД-08-168/08.09.2010 г. на Областен управител – Монтана, в частта, с която е одобрен плана на новообразуваните имоти (ПНИ) и регистър към него за имот № 421010 в местността „Манчовото” в землището на гр. Вършец. В жалбата си изтъква доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт с оглед на обстоятелството, че собствения му имот, който е придобил на основание §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ е включен в плана на новообразуваните имоти не в пълната му площ от 750 кв.м., а само до 678 кв.м. Моли съда да отмени административния акт в обжалваната част, като даде указания на административния орган да включи в плана по чл.28б, ал.1 от ППЗСПЗЗ имота му до цялата площ от 750 кв.м., като се отрази в регистъра.

Ответникът по жалбата – Областен управител – Монтана, редовно призован за участие в съдебно заседание, не взема становище по жалбата.

По допустимостта на жалбата.

Жалбата е депозирана в законовия срок (14 дневен от публикацията в ДВ бр.75/24.09.2010 г. на заповедта за одобряване на ПНИ) в Областна администрация-Монтана с вх. № 9400-666/30.09.2010 г. Обжалваната заповед в частта, в която е оспорена, представлява индивидуален административен акт, жалбата срещу който е предявена в законовия срок от субект, претендиращ и удостоверяващ субективни материални права, който има право да оспори акта, засягащ пряко негови права и интереси, поради което същата е допустима.

По основателността на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени доказателства, и като направи цялостна проверка за законосъобразност въз основа на представените от страните доказателства, съгласно разпоредбата на чл.168, ал.1 АПК, намери за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Б.Г.М., видно и от оценителен протокол № 5/01.09.1993 г. (л.116 по делото) и нотариален акт № 361, том I, дело № 732/30.09.1994 г. на Берковски районен съд (л.20-21 по делото) е собственик на земеделски имот: овощна градина от 750 кв.м. в м. „Кършийското”, в землището на гр. Вършец, при съседни: път, наследници на Т*** Р***, Г.С. и общински имот. Същият имот е придобит при условията на § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

Видно от представените с административната преписка писмени доказателства – ПНИ и регистър, както и скица № 187/15.10.2010 г. (л.22 по делото), в одобрения с оспорената заповед № РД-08-168/08.09.2010 г. на Областния управител ПНИ, фигурира имот № 421.10, със записан в регистъра собственик Б.Г.М., намиращ се в местността „Манчовото” на площ от 678 кв.м., при съседни: Г.С.И., наследници на Т*** Р*** Д., път, общинска собственост и наследници на М*** Г*** К***.

Видно от приложените към административната преписка доказателства – протокол на комисията по чл.28б, ал.2 от ППЗСПЗЗ от Областна администрация – Монтана по приемане на ПНИ, пред комисията не са правени възражения от страна на Б.Г.М.. С обжалваната заповед № РД-08-168/08.09.2010 г. Областния управител на Област Монтана е одобрил план на новообразуваните имоти и регистър към него за местността „Манчовото” в землището на гр. Вършец.

От правна страна, съдът, след извършената проверка на оспорения административен акт по чл.168 АПК, намира, че е оспорването е основателно.

Не са налице основанията за отмяна по чл.146, т.1, т.2, т.3 и т.5 от АПК, тъй като обжалвания акт е издаден от компетентния орган, в предвидената от закона форма, при наличие в него на фактическите и правни основания за издаването му и в съответствие с целта на закона. Не е налице и съществено нарушение на административно-производствените правила. Наличие на тези основания не се претендира и с жалбата.

По отношение на релевираното основание по чл.146, т.4 от АПК, съдът намира следното:

В ПНИ се нанасят имотите на три категории лица: 1. ползватели, на които по предвидения законов ред правото